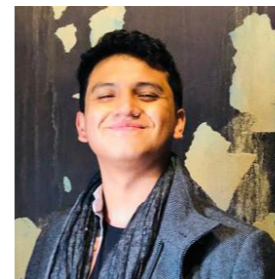


El cambio del  
**Sistema Internacional**  
 y la necesidad  
 de un acercamiento  
 a **nuevos enfoques**  
 que reconozcan su  
 diversidad para una  
**reestructuración** de las  
**Organizaciones  
 Internacionales**



**Sebastián Bermeo Latacela**

*Egresado de la carrera de Estudios Internacionales de la Universidad del Azuay. Se interesa en la política internacional y comercio exterior. Ha realizado prácticas pre profesionales en el sector público y privado.*

**Resumen**

El Sistema Internacional, de cierta manera, no se ha ajustado a la realidad contemporánea que se está viviendo. Esto ha llevado a la necesidad de una renovación o reconfiguración del mismo, para el reconocimiento de nuevos actores y nuevas realidades. Es aquí donde las Organizaciones Internacionales (OOII) juegan un papel fundamental para este cambio. Estas servirán como herramienta en el reconocimiento y adaptación de nuevos enfoques en las Relaciones Internacionales. El presente ensayo busca analizar el acercamiento necesario a nuevos enfoques en búsqueda de una reestructuración del sistema actual, donde las organizaciones reconocen las nuevas concepciones de un Sistema Internacional moderno, tomando como ejemplo concepciones latinoamericanas y asiáticas.

**Palabras clave:** Occidente, Civilizaciones, Política Global, Asia, Latinoamérica, Epistemología Geocultural, Relacionalidad.



**Sofía Peralta Gutierrez**

*Egresada de la carrera de Estudios Internacionales de la Universidad del Azuay. Se interesa en temas de comercio exterior, proyectos de vinculación empresarial con la sociedad y política exterior.*

**Abstract**

The International System, in a certain way, has not adjusted to the contemporary reality that the world is living. This has led to the need for a renewal or reconfiguration of the recognition of new actors and new realities. Here is where International Organizations (IO) play a fundamental role for this change. These will serve as a tool in the recognition and adaptation of new approaches in International Relations. This essay seeks to analyze an approach to new influences in the search for the restructuration of the current system, where organizations recognize the new conceptions of a modern International System, taking Latin American and Asian conceptions as an example.

**Key words:** West, Civilizations, Global Politics, Asia, Latin America, Geocultural Epistemology, Relationality.

### Introducción

¿Ha fallado el sistema político internacional? La realidad internacional del sistema político actual es discutida constantemente y las Organizaciones Internacionales (de ahora en adelante OOII) siempre se encuentran en la mira de varias críticas. Estos organismos son parte fundamental del Sistema Internacional y hay personas que se cuestionan sobre la eficacia de estas. Para varios autores, son salvadoras del mundo y gracias a ellas se ha logrado mantener el equilibrio en el Sistema Internacional; en pocas palabras, algunos las conciben como organizaciones esenciales creadas en base a la participación, democracia y protección de derechos. Para otros, las OOII han demostrado ser instrumentos para perpetuar y mantener un sistema injusto y poco fiable. A su vez, han sido herramientas utilizadas para beneficiar, adoctrinar, invadir e incluso perpetrar abusos. Además, han canalizado privilegios para pocos y así demuestran que se establecen como mecanismos para trasladar las agendas de Estados centrales, o potencias mundiales, en la lucha por ganar poder geopolítico y geoeconómico (Foot, MacFarlane y Mastandu, 2003). Así, las OOII mantienen un sistema de hegemonía universal que hasta ahora ha permanecido intacto y que ha favorecido a ciertos países.

La situación actual ha mostrado las imperfecciones de las OOII y el sistema que les brinda soporte. La pandemia de Covid-19, junto a sus complicaciones tanto económicas como sociales, ha sido manejada por cada Estado de manera diferente. Si bien existe una comunidad internacional unida a través de organismos multilaterales, como la Organización Mundial de la Salud o la Organización Mundial de Comercio, cada Estado podía ignorar o aceptar las distintas opciones y mecanismos que estas ofrecían. Es importante resaltar que las organizaciones son lo que los gobiernos y sus líderes hacen de ellas (Patrick, 2020) y que, en tiempo de emergencia, cada una buscará salvarse a sí misma. Esto no debería ser posible en una comunidad internacional globalizada, en la cual los efectos de un evento de gran escala afectan a todos los miembros y surge la necesidad de cooperar para tratarlo. Cabe entonces la pregunta: la estructura global en la cual se basan las Relaciones Internacionales (de ahora en adelante RRII) y donde se sostienen las OOII ¿es un sistema que tiene que cambiar para la supervivencia de las mismas? El presente ensayo tiene como finalidad dar respuesta a esta pregunta, basándose en la premisa de la necesidad de un acercamiento a nuevos enfoques, en búsqueda de la reestructuración del sistema actual, donde las organizaciones reconocen la diversidad y son agentes de cambio. Para ello, se utilizará el análisis de las nuevas concepciones latinoamericanas y asiáticas de un Sistema Internacional moderno.

**Una reestructuración del sistema actual y el reconocimiento de la importancia de todas las civilizaciones**

El Sistema Occidental, sobre el que se han constituido diferentes OOII, demuestra que no se está ajustando al continuo avance de las relaciones humanas de esta era. Este sistema unipolar de RRII está oxidado, lo que genera la necesidad de nuevas configuraciones que se ajusten a la contemporaneidad. Su forma de trabajar con la “práctica hegemónica colonial y poscolonial siempre ha reflejado un sentido consciente de superioridad cultural, así como la denigración de las civilizaciones no europeas como inferiores, atrasadas, primitivas e incluso bárbaras, así como malvadas” (Dallmayr, Kayapinar y Yaylaci, 2014, 19). Esto ha generado una disparidad continua estructural, con el fin de difundir su superioridad; lo que, a su vez, ha causado que nuevas visiones críticas, universalistas o multipolares intenten dar respuesta a la necesidad de un sistema más justo, donde occidente no siempre salga aventajado.

El sistema actual está evolucionando hacia un sistema multipolar con una nueva visión de las relaciones entre diversos actores del escenario internacional y con el reconocimiento de estas civilizaciones políticas, definidas como “la combinación de las visiones ontológicas y cosmológicas que definen, construyen y regulan la interacción y la vida social de un grupo humano en sus instituciones” (Eisenstadt, 2000, 3). Esto indica que las premisas ontológicas modelan su forma de hacer política, sus autoridades, economía, familia, estratificación social y la construcción de una identidad colectiva. Es por eso que el reconocimiento, apreciación y respeto por las diferencias es fundamental para el encuentro y establecimiento de un sistema universal de civilizaciones diferentes.

Según Brown (2014), un sistema universalista parece imposible, pues existen dos problemáticas al buscar este encuentro entre civilizaciones: el encontrar una justa y correcta representación de una civilización, y la voluntad de los otros a entablar diálogo. La representación de una civilización conlleva a algunas incógnitas: ¿cómo podríamos definir quién o qué es lo más adecuado para representarnos como grupo humano, social o político? ¿Este puesto podrá ser ocupado de manera justa y equitativa, velando por los intereses de la mayoría? Este nuevo tipo de representatividad en el diálogo entre civilizaciones propone muchas dudas y dependerá de cada civilización encontrar lo que mejor represente sus ideales, valores u objetivos de grupo, ya sea una persona, entidad, gobierno, organización regional o internacional. Será interesante analizar las nuevas dinámicas en las RRII.

Respecto a la voluntad de entablar diálogo, el problema surge cuando aquellos establecidos y aventajados por el sistema actual no están dispuestos a compartir y apreciar la diversidad del Sistema Internacional contemporáneo. ¿Qué ocurre cuando el diálogo no es una opción? ¿Qué otras formas de entablar relaciones son posibles?

Se debe entender que los compromisos de diálogo no siempre se pueden lograr, pero deben existir acuerdos cuando hay ausencia de ellos. Esto para respetar a las civilizaciones que quieren mantener su distancia y que precautelan su autonomía e identidad. Es aquí donde una reestructuración de las OOII es necesaria para promover el cambio sistemático total. Es importante la reconfiguración de los organismos internacionales para promover una diversidad cultural y política que respete la participación equitativa y democrática, donde se puedan compartir las distintas visiones del mundo.

Aunque el panorama se presenta desalentador, hay indicios de cómo nuevas civilizaciones políticas están levantándose. Si se toma como ejemplo “la nueva asertividad cultural de los países asiáticos en nombre de los llamados “valores asiáticos” y el nacionalismo hindú; más recientemente, el creciente papel de la ortodoxia en el Estado Ruso parece sugerir que el mundo todavía está viviendo este proceso de revuelta cultural contra Occidente” (Petito, 2016, 5), se observa que recientes visiones demuestran que lo occidental no es la única forma y que una era de post-hegemonía está más cerca que nunca.

### La importancia de nuevas perspectivas para repensar la política global

El contexto de la pandemia actual ha develado las grandes fragmentaciones que sufre el sistema. La situación mundial incluso ha dañado a las OOII, pero ¿es este el resultado de aún vivir un proceso colonial, ahora sistematizado? Aún se evidencia racismo, inequidad, discriminación y violencia, y es en el marco de la pandemia actual donde estas han sido más visibles que nunca, encubiertas en nociones de progreso, razón, libertad y democracia. ¿Dónde han quedado los postulados de cooperación? Cuando en la carrera por una vacuna contra el COVID-19 los primeros privilegiados en tener acceso a ella son los mismos países que toman decisiones en las OOII y los que salen favorecidos en los acuerdos, ¿existe cooperación?

La igualdad, fraternidad y libertad pasan a un segundo plano cuando se deja de lado a las comunidades indígenas, cuando se invisibilizan los problemas de violencia, cuando ante una crisis sanitaria, los países miran solo por su propio bienestar, cuando incluso en países vecinos existen personas que no tienen acceso a lo indispensable para combatir el virus. Esto ha puesto en duda los objetivos de desarrollo en los cuales se ha fundamentado la Organización de las Naciones Unidas (de ahora en adelante ONU). Otro ejemplo que se ha visibilizado gracias a la pandemia es la lucha y el levantamiento social ante el racismo y la violencia sistemática que sufren las personas. Se ha puesto en evidencia que en EEUU, el país de la libertad, este derecho humano es el primero en ser violado. (Scauso et al., 2020).

Entonces, ¿cómo pueden sobrevivir las OOII a este sistema? La propuesta está en entender las nuevas perspectivas que surgen para una política global. Amitav Acharya presenta un concepto importante para la reformulación de las normas internacionales que pueden ser aplicadas en las organizaciones. El concepto de localización propuesto por Acharya (2004) aduce que las normas pueden tomarse prestadas, pero deben ser adaptadas al contexto propio de la cultura. Esta noción es muy importante ya que, como el autor menciona, la mayoría de las normas están basadas en una verdad cosmopolita de occidente; son estos países los que dictan las supuestas *verdades universales*, lo que convierte a dichas verdades en un acto de *copiar y pegar* desde Occidente hacia otros países, en lugar de adaptarlo a sus propios términos. Es por ello que, en este tema, se pretende tocar dos perspectivas distintas para repensar la política global: la latinoamericana y la asiática; de esta forma, se busca repensar las OOII desde una reformulación de las RRII.

### Latinoamérica

Arlene B. Tickner es una de las representantes de las nuevas perspectivas para entender las RRII. Tickner (2013) brinda un nuevo enfoque para ver más allá de los límites geográficos, temporales y espaciales actuales, tales como concebir únicamente como *conocimiento* a lo que viene de occidente. Esta es una crítica a todo lo que se considera *académico*, como, por ejemplo, las teorías que vienen de Estados Unidos y Europa que no dan paso a nuevas corrientes de pensamiento. Esto ocurre especialmente con el conocimiento que viene de la periferia, al no ser considerado valioso sino poco *fiable*. Así, se asume como normal el centro (Occidente). A partir de esta crítica se evidencia que el Sistema Internacional ha estado basado en un solo lado de la moneda.

Para poder entender y cambiar el mundo de las RRII, según Tickner, se debe traer a la luz los distintos enfoques que existen sobre las concepciones de las mismas. De esta manera se puede dar vida a otras formas de ver y abre la posibilidad a entender que el mundo es mucho más que blanco y negro. Una de estas es la teoría poscolonial, la cual sugiere que vivimos en un mundo donde se busca establecer nuevas ideas colonizadoras y donde se busca dominar y controlar el flujo de ideas y teorías dentro de la academia. Mientras no exista crítica a este nuevo enfoque y se empiecen a deconstruir estas ideas y ver los intereses que se esconden detrás de ellas, no se logrará construir un mundo libre de categorizaciones y prejuicios.

De la misma forma, en su trabajo *Differing about Difference: Relational IR from around the World*, Tickner y otros autores sientan la base de un recorrido ontológico de las diferencias y la aversión de lo que en el mundo de las RRII se considera diferente. Hay que replantearse

lo que marca la diferencia entre culturas, sus formas de pensamiento y actuar; esto hace que se conciben como formas alternativas de conocer. No se debe categorizar, sino sentar las bases para un pensamiento crítico construido desde varias corrientes de pensamiento. En palabras de los autores, el reconocer la diferencia “cambia los compromisos ontológicos que damos por sentado y nos lleva más allá de la reproducción de patrones para forjar nuevas vías para hacer RRII y tratar la diferencia y la igualdad diferente” (Trowsell et al., 2020, 3). Es por esto que el reconocer la diferencia como parte de las RRII llevará al cambio y a un entendimiento para aceptar al otro no como una competencia o treta, sino como una oportunidad de crecimiento.

Tickner también hace un recorrido por la teoría de la dependencia, para entender cómo las relaciones de poder existentes desde Estados Unidos y Europa hacia Latinoamérica han afianzado esta aceptación de las ideas occidentales como únicas, incluso en la misma integración regional, convirtiéndose en un proceso de *copiar y pegar*. Basado en el trabajo de Tickner y las concepciones antes mencionadas, Florent Frasson-Quenoz (2016) habla sobre una propuesta latinoamericana para el estudio de las RRII, la cual debe comenzar desde la observación empírica de las relaciones de dominación y el impacto en el reparto desigual de los recursos materiales, además de la reproducción de estructuras sociales injustas. Finalmente, así se podrá identificar los procesos mediante los cuales estas estructuras podrían cambiarse. Llevando estas perspectivas al campo de las OOII, mientras estas no identifiquen las relaciones de dominación a las que sirven, y cambien su estructura a una forma más equitativa de llevar las mismas, el cambio no sucederá. Además, el reconocer la importancia de la diferencia no como algo malo o ajeno, sino como algo de lo que se puede aprender, será imperativo para el cambio en la concepción de las OOII y del Sistema Internacional. El comprender las relaciones de poder que han existido y existen, a través de la academia, es necesario para dar paso a un proceso de cambio y comprensión entre todos los actores del Sistema Internacional.

#### Asia

Las concepciones académicas del continente asiático y otras regiones no occidentales han estado mayormente catalogadas por miradas orientalistas. Edward Said (1978) brinda una explicación sobre qué es considerada una mirada orientalista. Según el autor, el orientalismo es una serie de ideas concebidas por y desde Occidente que cataloga a los países orientales como *los otros* o *inferiores*. De esta manera se refuerzan ideas de superioridad por parte de países occidentales y se generalizan ciertos modelos analíticos para percibir al mundo oriental, exagerando sus diferencias y representándolos sin exactitud. Todas estas miradas categóricas de Asia han hecho que su influencia sea considerada en menor medida en el campo de las RRII; sin embargo, muchos trabajos fundamentados dentro de la filosofía oriental han impactado en este campo, abriéndose camino y ganando fuerza en los últimos años.

Yaqing Qin, profesor de la Universidad de Relaciones Exteriores en China, propone una mirada relacional de la política mundial basada no sólo en relaciones únicamente entre Estados. Qin (2016) hace referencia a la importancia que tiene la cultura para la construcción de la teoría social con un enfoque relacional, sobre la política mundial. Usa el concepto confuciano de la relacionalidad para poder explicar una perspectiva distinta de las RRII. El confucianismo como corriente filosófica se centra en ideas basadas en la ética y el altruismo, en la idea de una persona superior, que es aquella altruista y benevolente, encargada de esparcir estos valores al resto. La corriente del confucianismo como mirada alternativa de las RRII presenta un enfoque diferente en el que no solo se entienden las relaciones entre personas o entre Estados, sino entre todo lo que compone el universo.

Qin hace una distinción en la que el núcleo de una teoría posee dos componentes, uno sustantivo o sustancial que juega el papel de entender las percepciones, y otro metafísico que toma las ideas del primero y las representa como una construcción significativa de ideas; es decir, da sentido a las mismas. Estos dos son complementarios y condicionados el uno del otro. Lo único que cambia en la teoría social es el componente metafísico, que está basado en los conocimientos pasados de cada cultura y comunidad. Qin es crítico a las teorías que vienen de occidente, ya que considera que, a pesar de que en el lado sustantivo posee perspectivas distintas de ver el mundo, en el lado metafísico todas las teorías tradicionales de RRII están sustentadas en una racionalidad individual (ganar o perder) que definen el conocimiento desde la cultura occidental.

La teoría relacional se da por tres importantes presunciones: en primer lugar, el mundo de las RRII es un mundo de interrelaciones. Es decir, que el mundo se compone de sucesos continuos e interrelacionados por los cuales se forman las relaciones, y a su vez ve al Sistema Internacional como una red de múltiples actores. En segundo lugar, los actores son y sólo pueden ser *actores en las relaciones*; lo que quiere decir que las identidades y roles de los actores sociales están delimitados únicamente por las relaciones sociales y se debe centrar más en las relaciones que en los actores. En tercer lugar, el proceso se define en términos de relaciones de movimiento. En otras palabras, las relaciones entre los actores de las RRII van evolucionando y adoptando aspectos metafísicos basados en sus propias culturas.

La teoría relacional permite ver más allá de una lógica solo individual o que trae más ganancia, sino más bien tomar en cuenta que las decisiones que se tomen dependen de las relaciones que se consideren en un contexto específico. Aplicado al mundo de las OOII, la teoría relacional se concentra en la importancia de las culturas y el aspecto metafísico de estas para poder lograr un mejor vínculo de relaciones, que al final podrán dotar de armonía al sistema. Así se logra que no

se enfoque únicamente en las doctrinas *convencionales*, sino también en el reconocer los aportes de otras partes del mundo.

#### Conclusiones

Se concluye así que, en ciertos aspectos, el Sistema Internacional se está deteriorando, llevándose consigo a las OOII. Sin embargo, esto trae un mundo nuevo de posibilidades y de diferentes formas de hacer y ver la política. La cooperación en el reconocimiento de identidades y nuevas perspectivas, acompañada de una reestructuración del sistema, así como de las mismas OOII, es necesaria para su supervivencia o renacimiento, tomando en cuenta que no existe una única realidad en el Sistema Internacional ni una verdad absoluta. Con las propuestas mencionadas en el presente ensayo se debe ser cautelosos en cómo se replican para no caer en lo mismo que se critica. Así, no se trataría solamente de establecer nuevas ideas hegemónicas sino más bien identificarlas. El poder entender, comprender y reconocer la diversidad del sistema es importante para generar una modernización de las OOII.

Si bien la pandemia dejó entrever la situación actual de las OOII, estas falencias son consecuencia de mantener un mismo sistema, y pretender que este sobreviva para siempre. Nos acercamos a un cambio en la política mundial y la reestructuración de las organizaciones es indispensable para adaptarse al mismo. Tomar en cuenta a todos los actores que conforman las OOII es importante para garantizar su correcto funcionamiento. Una nueva era en la forma de ver y hacer política, donde todos sean justamente escuchados y reconocidos, con voluntad de trabajar para y con todos, por una política global con diversidad de actores, no únicamente estatales.

#### Bibliografía:

Acharya, Amitav. “How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism” The MIT Press, 2004. <http://www.jstor.org/stable/3877858?origin=JSTOR-pdf>.

Dallmayr, Fred, Akif Kayapinar, and Ismail Yaylaci. CIVILIZATIONS AND WORLD ORDER. LANHAM: LEXINGTON Books, 2014.

Eisenstadt, S. N. “The Civilizational Dimension In Sociological Analysis”, 2000. Thesis Eleven 62 (1): 1-21. doi: 10.1177/0725513600062000002.

Foot, Rosemary; MacFarlane, Neil & Mastanduno, Michael. US Hegemony and International Organizations: The United States and Multilateral Institutions. London: Oxford University, 2003. <https://doi.org/10.1093/0199261431.001.0001>

Frasson-Quenoz, Florent. “Latin American Thinking in International Relations Reloaded” Dialnet. Junio 2016. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5567513.pdf>.

Patrick, Stewart. “When the System Fails.” Foreign Affairs. November 30, 2020. <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-06-09/when-system-fails>.

Petito, Fabio. “Dialogue Of Civilizations In A Multipolar World: Toward A Multicivilizational-Multiplex World Order”, 2016. International Studies Review 18 (1): 78-91. doi:10.1093/isr/viv030.

Qin, Yaqing. A Relational Theory Of World Politics. Ebook. Oxford University Press, 2016. [https://www.researchgate.net/publication/297626516\\_A\\_Relational\\_Theory\\_of\\_World\\_Politics](https://www.researchgate.net/publication/297626516_A_Relational_Theory_of_World_Politics).

Said, Edward. Orientalism. Ebook. Londres: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1978. [https://campusvirtual.uazuay.edu.ec/v218/pluginfile.php/35320/mod\\_resource/content/1/5.3%20Said%201978%20-%20Orientalism.pdf](https://campusvirtual.uazuay.edu.ec/v218/pluginfile.php/35320/mod_resource/content/1/5.3%20Said%201978%20-%20Orientalism.pdf). Scauso, Marcos, Garrett FitzGerald, Arlene B Tickner, Navnita Chadha, Chengxin Pan, Chih-yu Shih, and Kosuke Shimizu. COVID-19, Democracies, And (De)Colonialities. Ebook. 7th ed. Democratic Theory, 2020. [https://campusvirtual.uazuay.edu.ec/v220/pluginfile.php/65562/mod\\_resource/content/2/Scauso%20et.%20at.%202020%20-%20COVID-19%20Democracies%20and%20%28De%29Colonialities.pdf](https://campusvirtual.uazuay.edu.ec/v220/pluginfile.php/65562/mod_resource/content/2/Scauso%20et.%20at.%202020%20-%20COVID-19%20Democracies%20and%20%28De%29Colonialities.pdf).

Tickner, Arlene B. International Studies Perspectives. International Studies Perspectives. Noviembre 2003. [https://www.researchgate.net/publication/227935622\\_Hearing\\_Latin\\_American\\_Voices\\_in\\_International\\_Relations\\_Studies](https://www.researchgate.net/publication/227935622_Hearing_Latin_American_Voices_in_International_Relations_Studies).

Tickner, Arlene B., y Ole WAEVER. Introducción: Epistemologías Geoculturales. Relaciones Internacionales, no. 22, pág 167-209. <https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales/article/view/5168>.

Trowsell, Tamara A, Arlene B Tickner, Amaya Querejazu, Jarrad Reddekop, Giorgio Shani, Kosuke Shimizu, Navnita Chadha Behera, y Anahita Arian. Differing About Difference: Relational IR From Around The World. Ebook. 1st ed. Oxford University Press, 2020. <https://doi.org/10.1093/0199261431.001.0001>